

Obrazac 19.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O STANJU STEČAJNE MASE U RAZDOBLJU OD 28.12.2023. DO 28.3.2024.

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu

Poslovni broj spisa: St-392/2012

Dužnik: Stečajna masa iza EURO – INŽENJERING d.o.o. „u stečaju”, Slavonski Brod,
Ulica Tome Bakača 35, OIB: 18417305437

I. STANJE STEČAJNE MASE NAKON ZAVRŠNOG ROČIŠTA, ODNOSNO ZAKLJUČENJA STEČAJNOGA POSTUPKA

Navesti koje su pretpostavke iz članka 289. Stečajnog zakona ispunjene, o kojoj se stečajnoj masi radi i kolika je njena vrijednost.

Rješenjem ovog suda od 24.11.2023. primljenim 27.11.2023. imenovan sam stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom postupku. Sukladno nalogu suda iz rješenje podnio sam izvješće dana 27.12.2023.

Ovo izvješće podnosi se nastavno na prethodno izvješće za period 29.3.2024.- 30.6.2024.

1. Predmetnim rješenjem određeno je kako je Krešimir Tomac dužan predati svoje dužnosti stečajnom upravitelju Nenadu Homaru u roku od 3 dana od dostave ovog rješenja.

Do dana ovog izvješća prethodni stečajni upravitelj nije predao dužnost.

2. Dana 4.1.2024. u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku - stalna služba u Slavonskom Brodu, upisano je imenovanje stečajnog upravitelja te promjena adrese stečajne mase.
3. Također je uvidom u sustav e-komunikacija utvrđeno da mi nisu vidljivi predmeti stečajnog dužnika izvan stečajnog suda.

U prvom izvješću zamoljen je sud da mi omogući uvid u sve predmete stečajnog dužnika na svim sudovima, no do dana ovog izvješća to nije ostvareno.

Do dodjele ovlaštenja, vrši se uvid u dostupne predmete, te se daje predmet stanja spisa kako slijedi:

4. Kao i ranije navodim: Iz izvješća stečajnog upravitelja od 6.11.2023. Stečajna masa se sastoji od potraživanja/prava kako su ista naznačena u završnom izvješću stečajnog upravitelja.

Završno izvješće nije mi dostupno, no iz zapisnika sa završnog ročišta slijedi kako je skupština ovlastila stečajnog upravitelja nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u parničnim postupcima koji se vode

- kod ovog suda pod br.P-581/14 radi pobijanja pravne radnje,

- pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod br.P-1956/14 radi isplate iznosa od 203.954,97 kn i
- pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod br.P-785/15 radi naknade štete u visini 29.516.436,00 kn

Također je naloženo, u svrhu rezervacije sredstava radi nastavljanja gore navedenih parnica, da se na depozitni račun suda ima se položiti iznos od 165.000,00 kn.

4.1.U parničnom postupku na Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, koji se radi pobijanja pravne radnje vodi pod brojem P-581/2014, V.P.S.: 376.000,00 kn, tužitelja stečajnog dužnika, prvotuženika Daidžić d.o.o. Slavonski Brod, te drugotuženika Mare Daidžić, nakon što sam podneskom od 11.1.2024. to zatražio, nastavljen je parnični postupak rješenjem od 6.2.2024., te je spis dostavljen na odlučivanje VTS dana 7.3.2024.

Prethodno donesena je presuda od 24. veljače 2016. godine kojom se utvrđuje da Ugovor o kupoprodaji od dana 04. studenog 2013. godine zaključen između prvotuženika i drugotuženika gubi pravni učinak prema tužitelju te da je drugotuženica dužna dozvoliti da se tužitelj za svoje potraživanje prema prvotuženiku u iznosu od 376.000,00 Kn namiri prodajom nekretnina sada u vlasništvu drugotuženice i to nekretnini upisanoj u zk.ul. br. 2028. u k.o. Slavonski Brod, kč.br. 1086/5, poduložak 6 – 6 etaža, u naravi poslovni prostor, površine 209,77 m².

Također su dosuđeni troškovi od 34.797,50 kn.

Postupak je pravomoćno okončan u korist stečajne mase.

Zaprimljen je prijedlog punomoćnice dužnice kojim se predlaže dobrovoljno namirenje glavnice duga od 376.000 kn, u protuvrijednosti EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 18. veljače 2011.do isplate, te predlaže zajedno sa glavnicom i zakonskim zateznim kamatama na glavicu platiti i trošak parničnog postupka kako je određen prvostupanjskom presudom.

O prijedlogu dužnice predložena je rasprava na skupštini zakazanoj za 9.7.2024.

4.2. Postupak protiv Zagreb nekretnine d.d. i Zagrebačke banke d.d., radi naknade štete, V.P.S.: 29.516.436,00 kn, Trgovački sud u Zagrebu, P-1835/2022.

Presudom VTS broj Pž-4156/2023-3 od 9.1.2024. odbijena je žalba stečajnog dužnika kao tuženika kao djelomično neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1835/2022-25 od 10. srpnja 2023. (u točki I izreke)

Presuda je preinačena u odnosu na troškove te je naloženo stečajnom dužniku, kao tužitelju, prvotuženiku (ZAGREB NEKRETNINE d.o.o., OIB 15364543303, Zagreb, Nova Ves 17), namiriti troškove parničnog postupka u iznosu od 99.594,42 EUR i drugotuženiku (ZAGREBAČKA BANKA d.d., OIB 92963223473, Zagreb, Paromlinska 2), namiriti troškove parničnog postupka u iznosu od 75.143,44 EUR, zajedno sa zakonskim zatraženim kamatama tekućim od 9. siječnja 2023. do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od osam dana.

Prvostupanjskom presudom b. P-1835/2022-25 od 10.7.2023. (dostavljeno na spis, podbroj 275-1), odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na tužene.

Obzirom na to da sredstva kojima raspolaže stečajna masa nisu dovoljna za namirenje dosuđenih troškova, te obzirom na nastanak drugih obveza stečajne mase, prijavljena je nedostatnost stečajne mase za podmirenje ostalih obveza stečajne mase te su istim podneskom utvrđeni iznosi nastali nakon prekida postupka (za prvotuženika iznos od 62.281,92 EUR, a za drugotuženika iznos od 62.705,94 EUR zajedno sa zakonskim kamatama) predložene radnje radi utvrđenja konačnog iznosa duga stečajne mase, te se očekuje daljnje postupanje suda.

Obzirom na utjecaj namirenja duga iz predmeta P-581/14 na ukupno stanje sredstava kojim raspolaže stečajna masa, na skupštini sazvanoj za 9.7.2024., predloženo je raspraviti o daljnjoj dinamici namirenja vjerovnika stečajne mase obzirom na promijenjene okolnosti.

4.3. Postupak protiv Tješinski Dubravke i Damira, radi povrata naplaćenih sredstava, V.P.S.:203.954,97 kn, Općinski građanski sud u Zagrebu, P-1956/14-48.

Nije mi omogućen uvid u predmetni spis. U ovom periodu nisam zaprimio nijedno pismeno u ovom predmetu.

Kao i ranije navodim: Pregled stanja spisa daje se na osnovi ranijih izvješća prethodnog stečajnog upravitelja iz kojeg slijedi da se stanje u ovom spisu nije promijenilo najmanje od zaključenja stečajnog postupka, odnosno prvog izvješća danog u ime stečajne mase dana 13.5.2019. (podbroj 250 stečajnog spisa)

4.4. Kazneni postupak protiv Ivana Daidžić:

Nije mi omogućen uvid u predmetni spis. U ovom periodu nisam zaprimio ni jedno pismeno u ovom predmetu

Kao i ranije navodim:

Pregled stanja spisa daje se na osnovi ranijih izvješća prethodnog stečajnog upravitelja iz kojih slijedi:

- Iz izvješća od 13.5.2019. (podbroj 250 stečajnog spisa) i 1.7.2019. (podbroj 251 spisa) proizlazi kako gosp. Daidžić ima dug od 225.342,00 kn (18.200,00 EUR i 90.662,00 kn) s osnova naknade štete prema pravomoćnoj presudi Županijskog suda u Slavonskom brodu br. K-1/2015-20, te da je dana 24.6.2019. sklopljen sporazum prema kojem je dužnik imao isplatiti navedeni dug i to 20.000,00 kn odmah, te nadalje, ostatak duga u 6 mjesečnih rata od 34.223,66 kn (odnosno posljednja od 34.223,70 kn), počevši od dana 30.7.2019. zaključno sa 30.12.2019, sve u korist računa suda.
- Dužnik je predao sredstvo osiguranja, zadužnicu na iznos 500.000,00 kn, izdanu od strane društva DAIVIG j.d.o.o. Slavonski Brod
- Iz izvješća od 7.9.2020. (podbroj 255) proizlazi kako je poslana opomena zbog neurednog izvršavanja obveza te da je naplaćeno ukupno 28.000,00 kn
- Iz izvješća od 15.12.2020. (podbroj 256), i 24.3.2021. (podbroj 258) proizlazi kako nema promjena u odnosu na ovaj predmet

- Iz izvješća od 2.7.2021. (podbroj 260) proizlazi kako je u prethodnom periodu uplaćeno dodatnih 5.000,00 kn, te da nema drugih promjena
- Iz izvješća od 30.12.2021. (podbroj 261), 2.3.2022. (podbroj 262), 4.7.2022. (podbroj 264), 25.1.2023. (podbroj 265) i 6.11.2023. (podbroj 275) proizlazi da nije bilo promjena u odnosu na ovaj predmet.

Iz navedenog proizlazi da je do sada naplaćeno ukupno 33.000,00 kn od ukupnog iznosa duga od 225.342,00 kn, odnosno da je **preostalo za naplatiti 192.342,00 kn/25.528,17 EUR.**

Budući da mi nije predana dokumentacija nisam ni u posjedu zadužnice društva DAIVIG j.d.o.o.

Na zakazanoj skupštini predloženo je donošenje odluke o davanju punomoći odvjetniku radi pribave dokumentacije i ovrhe duga dužnika Ivana Dajdžića, prema pravomoćnoj presudi Županijskog suda u Slavonskom brodu br. K-1/2015-20 u preostalom iznosu od 25.528,17 EUR.

4.5.Parnični postupak tužitelja Ivana Daidžić vl. Obrta Građevinar protiv tuženika EURO-INŽENJERING d.o.o.

Nije mi omogućen uvid u predmetni spis. U ovom periodu nisam zaprimio ni jedno pismeno u ovom predmetu

Kao i ranije navodim:

Pregled stanja spisa daje se na osnovi ranijih izvješća prethodnog stečajnog upravitelja iz kojih slijedi da je parnični postupak **pravomoćno okončan u korist stečajne mase**, odnosno kako to proizlazi iz izvješća stečajnog upravitelja od 13.5.2019. (podbroj 250 stečajnog spisa) i priložene drugostupanjske presude pravomoćno je potvrđena odbijajuća presuda tj. **utvrđeno je osnovanim osporavanjem tražbine tužitelja, te nije bilo troškova.**

5. Kao što je izvješteno u prvom izvješću, pregledom dostupnih sudskih spisa utvrđeno je da je presudom VTS br. Pž-4774/2019-4 od 4. prosinca 2020. pravomoćno dovršen parnični postupak, tužitelja GRADSKA PLINARA ZAGREB - OPSKRBA d.o.o., OIB 74364571096, Zagreb, Radnička cesta 1, protiv stečajnog dužnika na način da je odbijena tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-109/2019 od 22. svibnja 2019., ispravljena rješenjem toga suda poslovni broj Povrv-109/2019 od 20. listopada 2020., u točkama I., III., V., VII., IX., XI. i XIII. izreke.

Prilog: - Presuda VTS br. Pž-4774/2019-4 od 4. prosinca 2020.

- Presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-109/2019 od 22. svibnja 2019

- Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu broj Povrv-109/2019 od 20. listopada 2020.

Potvrđenim prvostupanjskim odlukama:

I održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavanskog Broda poslovni broj Ovr-235/16 od 2. veljače 2016. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 3.554,64 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i da tužitelju naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 167,52 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

III. održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavanskog Broda poslovni broj Ovr-238/16 od 2. veljače 2016. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 3.195,98 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i da tužitelju naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 164,32 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama

V. održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavanskog Broda poslovni broj Ovr-231/16 od 2. veljače 2016. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 6.502,44 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i da tužitelju naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 265,91 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama

VII. održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavanskog Broda poslovni broj Ovr-234/16 od 2. veljače 2016. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 4.350,28 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i da tužitelju naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 146,06 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama

IX. održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Miroslava Bračuna iz Slavanskog Broda poslovni broj Ovr-2630/15 od 25. studenog 2015. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 1.687,27 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i da tužitelju naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 100,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

XI. naloženo je tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka i iznosu od 4.758,00 kn

Točkama II, IV, VI, VIII i X ukinuti su predmetni platni nalozi u dijelu, a u točki XII tužitelj je djelomično odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka. Točkom XIII tuženik je odbijen sa svojim zahtjevom za naknadu troška.

U izvješćima prethodnog stečajnog upravitelja nisu nađeni navodi u kojima bi bio spomenut navedeni parnični postupak niti je nađeno da bi obveze koje proizlaze iz ovog postupka bile plaćene.

6. Dana 9.2.2024. primio sam rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu broj Pov-83/2024-8 od 5.2.2024. kojim je nastavljen i obustavljen parnični postupak tužitelja VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Zagreb i stečajnog dužnika kao tuženika

II. POSTUPANJE SA STEČAJNOM MASOM

Navesti na koji način će se postupiti s preostalom stečajnom masom.

Nakon zaprimanja drugostupanjske odluke u premetu Trgovačkog suda u Zagrebu, P-1835/2022. dana 29.2.2024. podnio sam sudu prijavu nedostatnosti stečajne jer stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

Na račun suda izdvojen je iznos od **198.069,90 kn/26.288,39 EUR**.

Također je, nakon obavijesti Zagrebačke banke od 15.2.2024. o novčanim iznosima na računima banke koji pripadaju stečajnoj masi, otvoren je račun u Podravska banka d.d. Koprivnica, na koji račun je uplaćen ukupan iznos od 2.451,12 EUR, prihodovane kamate od 0,06 EUR, te je naplaćen trošak otvaranja računa od 9,99 EUR, pa je saldo na računu 2.441,19 EUR. (zadnji izvod 7/24 od 17.6.2024.)

Podneskom kojim je prijavljena nedostatnost stečajne mase predloženo je rezerviranje iznosa na računu za troškove stečajnog postupka, dok se iznosom na računu suda predlaže razmjerno namiriti vjerovnike ostalih obveza stečajne mase, a nakon što se obveze utvrde od strane suda.

Predloženo je sudu da pozove vjerovnike radi dostave nedostajuće dokumentacije odnosno očitovanja kako je to detaljno obrazloženo u podnesku.

Čeka se postupanje suda.

Ranije u ovom izvješću navedeno je vezano za obveze stečajne mase koje proizlaze iz parničnih postupaka br. P-1835/2022, na Trgovačkom sudu u Zagrebu, te Povrv-109/2019 Trgovačkom sudu u Osijeku

Osim navedenih obveza, u podnesku kojim se prijavljuje nedostatnost stečajne mase navedeno je i kako je mailom od 26.2.2024., Odvjetnik Mijo Kladarić dostavio svoj račun za odvjetničke usluge u predmetu P-1835/2022, od 12.4.2023. sa dospijećem od 20.4.2023. na iznos od 3.318,09 EUR, za koji traži plaćanje,

Nakon što je predmetni podnesak dostavljen vjerovnicima Zagrebačka banka i Mijo Kladarić zaprimljen je mail punomoćnika Zagrebačke banke u kojem stavlja prigovor na račun odvjetnika Kladarića te navode:

„Naime, isti nikada nije imao punomoć od skupštine vjerovnika, niti od suda, nego mu je istu izdao stečajni upravitelj, koji je u izvješću naveo da je s istim dogovoreno zastupanje po uspjehu u sporu, te da stečajna masa neće biti terećena u slučaju neuspjeha u sporu.

Obzirom da je tužitelj izgubio spor u cijelosti, to odvjetnik Mijo Kladarić nema pravo na naknadu troškova.

U privitku Vam dostavljam podnesak prethodnog stečajnog upravitelja, te Vas molim da se na isto očitujete i po potrebi ispravite Vaš podnesak.“ (podnesak ranije dostavljen u spis)

Na navode punomoćnika Zagrebačke banke dobio sam očitovanje Odvjetnika Kladarića koje glasi:

„Poštovani,

Primio sam vašu elektroničku poštu od 01. 03. 2024. godine i u sadržaju vašeg dopisa nisam pronašao da bih se trebao očitovati na bilo što osim dostaviti obračun kamata za izdani račun. Pored podneska u kojem nas obavještavate da dostavimo obračune kamata za svoja potraživanja prema stečajnoj masi je dostavljen i prijedlog ranijeg stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika, ali nisam shvatio da bi se na taj prijedlog trebao očitovati.

U svakom slučaju sa stečajnom masom nisam postigao nikakav dogovor oko toga da bi trebao zastupati stečajnu masu na način da ukoliko se uspije u sporu da ću svoje tražbine po osnovu zastupanja namiriti od protustranke, a da u protivnom zastupam bez ikakve naknade. Za navedeno zastupanje nisam sklopio bilo kakav ugovor u kome bi se sukladno odvjetničkoj tarifi zastupanje reguliralo na takav način.

Račun koji sam izdao sam sačinio temeljem dogovora sa upraviteljem stečajne mase gospodinom Tomac i isti se odnosio na podmirenje osnovnih materijalnih troškova odlazaka u Zagreb na rasprave i drugih troškova.

S poštovanjem“

Također odvjetnik Kladarić dostavlja obračun kamata. (obračun kamata ranije dostavljen u spis)

Zaključujem kako iz navoda iz e-mailova i podneska ranijeg stečajnog upravitelja proizlazi da pisani ugovor nije sklopljen, dok postoji različiti iskazi oko sadržaja dogovora (usmenog ugovora).

Stoga je na zakazanoj skupštini predloženo raspraviti vezano za prigovor vjerovnika ZABA odnosno traženje odvjetnika te donijeti odluku o priznavanju (nepriznavanju) tražbine odvjetnika uz ocjenu posljedica na stečajnu masu donesene odluke, te u skladu sa zauzetim stavom donijeti odluke o daljnjim radnjama.

III. PRIJEDLOG NAKNADNE DIOBE PREMA ZAVRŠNOM POPISU AKO SE PREOSTALA STEČAJNA MASA DIJELI STEČAJNIM VJEROVNICIMA

Obzirom na podnesenu prijavu nedostatnosti stečajne mase, nema uvjeta za diobu.

.

Mjesto i datum

Koprivnica 1.7.2024.

Stečajni upravitelj
